



L'évaluation pour une formation doctorale de qualité

Fakhita Regragui

Professeur de l'enseignement supérieur

Université Mohammed V Rabat

Sommaire

- Introduction
- Contexte national
- Evaluation de la recherche dans l'enseignement supérieur
- L'évaluation de la formation doctorale
- Etude de cas: Evaluation des Cedocs de l'UM5 Souissi- Méthodologie et Résultats
- Outil d'évaluation proposé
- Conclusion

- Pourquoi l'évaluation de la recherche?
 - promouvoir la production scientifique par la dissémination de bonnes pratiques
 - améliorer l'image/réputation
 - détecter des niches d'excellence
 - favoriser l'efficacité dans l'attribution des financements
 - montrer au grand public du milieu socioéconomique les bénéfices de la recherche.

Contexte national (1): Structuration de la recherche

- Dans le cadre de l'application de la loi 01-00 le Maroc dispose d'une stratégie nationale à l'horizon 2025 en matière de recherche (assises de la recherche en 2005)
- Adoption du projet de structuration par les universités
- Elaboration du « cahier des normes de structuration de la recherche national » définissant la composition des structures de recherche
- Introduction d'une culture d'évaluation des activités de recherche avec mise en place d'une procédure d'accréditation des structures de recherche
- Avec l'émergence d'autres structures, cette stratégie ambitionne une croissance de la productivité et une visibilité nationale et internationale permettant de mener des recherches avec un réel impact scientifique, technologique et socioéconomique.

Contexte national (2): réforme du cycle doctoral

- 2008: création au sein des universités des centres d'études doctorales (Cedocs) adossés aux structures de recherche
- Nouvelles articulations entre les activités de recherche et les activités d'enseignement (formations transversales et accompagnement du projet de recherche)
- Déroulement des études doctorales dans le respect du cahier des normes pédagogiques. La charte des thèses définit les engagements réciproques entre doctorant, directeur de thèse, responsable de la structure d'accueil et directeur du Cedoc.
- Situation des universités en 2016: 58 Cedocs au total avec
 - 43% en ST; 32% en LSH; 25% en SJES
 - 240 formations transversales accréditées.
 - 26 688 doctorants
 - 3797 thèses soutenues.

l'évaluation de la recherche dans l'enseignement supérieur

- concerne les institutions, structures de recherche, études doctorales, organismes de recherche
- nécessite un ensemble d'indicateurs mesurables mais aussi outils d'évaluation: indicateurs bibliométriques ou/et évaluation par les pairs
- Leur association contribue à plus d'objectivité et de fiabilité des résultats de l'évaluation
- L'évaluation par les pairs doit s'inscrire dans une approche formative (non sanctionnante)

L'évaluation externe

- s'appuie sur une autoévaluation en amont préparée selon un référentiel et l'implication de l'ensemble des acteurs concernés
- disponibilité d'une base de données d'experts formés. l'équipe d'évaluateurs choisie doit
 - témoigner d'une expertise dans le domaine de l'assurance qualité
 - refléter le caractère multidisciplinaire qui favorise le partage de bonnes pratiques et éviter tout conflit d'intérêt pour garantir un jugement équitable de l'évaluation
- les procédures d'évaluation et méthodologies sont publiées et utilisées pour
 - préparer la visite de site par l'institution concernée
 - conduire l'évaluation externe par l'équipe des évaluateurs
- Diffusion / publication du rapport et discussion des résultats au sein de l'institution

Retombées de l'évaluation externe

- les retombées et l'impact de l'évaluation se mesurent dans le long terme en fonction des ajustements qui seraient concrétisés suite aux résultats et recommandations de l'évaluation.
- les retombées peuvent aussi concerner l'amélioration des méthodologies d'évaluation utilisées.
- **Objet de la présentation:** Proposer un outil d'évaluation destiné à la formation doctorale en s'appuyant sur les résultats d'une évaluation externe des Cedocs de l'UM5S réalisée en 2012, quatre ans après la mise en place de la réforme du cycle doctoral dans les universités marocaines.

Evaluation de la formation doctorale

- La formation doctorale s'appuie sur un modèle pédagogique qui devrait permettre aux doctorants:
 - d'acquérir des bases du métier de chercheur,
 - de favoriser leur intégration professionnelle au sein d'une communauté scientifique,
 - de démontrer des capacités à faire les premiers pas dans le domaine de la publication avant de soutenir leur thèse.
- L'évaluation de la formation doctorale doit prendre en considération:
 - Les liens entre le CeDoc et les structures de recherche et la bonne coordination allant de l'admission du doctorant, son accompagnement jusqu'à la soutenance de sa thèse,
 - l'engagement des structures envers la formation doctorale et leur productivité

Etude de cas : Evaluation des Cedocs de l'UM5S

- Objectifs
 - Procéder à un état des lieux couvrant la période 2008-2012
 - Déceler les forces et les faiblesses et fournir des recommandations
 - Résultats destinés à l'usage interne et au pilotage institutionnel de l'université dans une perspective d'amélioration continue
 - Publication du rapport.
- Méthodologie
 - Évaluation formative selon une approche clinique et une méthodologie qualitative
 - repose sur une autoévaluation menée par chacun des 5 CeDocs dans les disciplines: Sciences de la vie et de la santé; Homme, société éducation; Droit et économie; Droit comparé, économie appliquée et développement durable; Sciences des technologies de l'information et de l'ingénieur.
- visite de site conduite par une équipe de 4 experts.

Déroulement de la visite (3 jours)

L'évaluation s'est appuyée sur:

- Les documents officiels et les rapports d'autoévaluation
- Les entretiens avec les responsables et les auditions avec les acteurs concernés (directeurs des CeDocs, staff administratif, formateurs, encadrants et doctorants).
- En l'absence de référentiel d'évaluation, une analyse thématique des données recueillies des auditions a permis de dégager les jugements évaluatifs selon deux niveaux:
 - le niveau structurel (organisation interne, la vision et la gestion de la réforme, le pilotage de la réforme);
 - le niveau pédagogique (les modules de formation transversales, l'encadrement et l'accompagnement des doctorants, le modèle pédagogique. Seuls les résultats relatifs à ce niveau seront présentés.

Résultats (1): Apports de la réforme du cycle doctoral

- La mise en place des structures des CeDocs
- Elaboration du cadre structurel pour accompagner la réforme (règlement interne et charte de thèses) ;
- Passage d'une gestion individuelle de la formation à une gestion collective;
- Structuration du parcours sur une durée limitée ;
- Consolidation du cycle doctoral et le déploiement de l'offre de formation selon des approches centrées sur les apprentissages et développement professionnel des doctorants;
- Initiation au contexte des publications scientifiques
- Augmentation significative du nombre de publications dans certains domaines.

Résultats (2): défis à relever

- Non adaptation des modules en termes de contenus, pédagogie et planification
- Manque de flexibilité dans les choix et la pertinence des modules de formation surtout dans les CeDocs interdisciplinaires
- Manque d'attractivité de la formation à la recherche qui entre en concurrence avec l'emploi ou une activité rémunérée
- Absence de feedback sur les avis et les expériences des doctorants
- Peu d'information sur la relation d'encadrement et les modalités de travail entre le doctorant et l'encadrant, l'évaluation et le suivi
- Insuffisance des ressources financières pour soutenir les doctorants et leur participation aux manifestations scientifiques ;
- difficultés rencontrées par les doctorants à publier dans les revues indexées.

Résultats (3): Recommandations

- Renforcer la masse critique de recherche et animer le collectif d'équipes d'accueil du CeDoc ;
- Accompagner et soutenir la structuration des équipes de recherche pour favoriser la production scientifique et la formation doctorale ;
- Flexibiliser les parcours de formation ;
- Développer et optimiser l'offre des modules de formations transversales
- Prévenir les abandons et l'échec en formation doctorale ;
- Améliorer et soutenir la production scientifique des doctorants.

Sur la base des faits observés et des recommandations, nous proposons un outil/guide d'évaluation de la qualité de la formation doctorale.

- L'outil construit prend en compte les aspects qualité qui s'articulent autour des éléments suivants :
 - la qualité de la formation transversale;
 - les mécanismes de création de collectifs de recherche qui favorisent l'intégration des doctorants dans la communauté scientifique;
 - l'engagement de la structure d'accueil dans la formation doctorale qui se manifeste au niveau de l'encadrement et le suivi des doctorants, la production scientifique, et sa capacité en termes de mobilisation des ressources humaines et financières.

Structure de l'outil proposé (1)

Données

- Nombre d'inscrits ;
- Profils des recrutés ;
- Taux d'abandons;
- Retour d'expériences des doctorants et des nouveaux diplômés
- Suivi de l'employabilité des lauréats.

Structure de l'outil proposé (2)

Aspects Qualité

Critère 1- Offre de la formation transversale

Indicateurs

- Evaluation des attentes et des besoins de formations complémentaires auprès des encadrants, doctorants pour une meilleure adaptation en termes de contenu et de pédagogie
- Planification des formations au début du parcours
- Procédure de validation des acquis pour la reconnaissance des apprentissages antérieurs
- Modules en langues pour optimiser les apprentissages
- Ateliers d'écriture scientifique et sur les techniques de publications pour soutenir la publication.

Structure de l'outil proposé (3)

Critère 2- Animation des collectifs de recherche

Indicateurs

- Réunions semestrielles entre les équipes des différentes structures de recherche
- Animation des communautés intra-CeDoc et inter- CeDocs
- Volume d'opérations conjointes (formation, recherche, promotion de résultats)
 - Nombre d'évènements scientifiques organisés
 - Actions de développement de compétences relié au développement personnel du doctorant et/ou à l'employabilité
 - Actions de sensibilisation sur les questions d'éthiques
- Accès aux équipement informatiques, bibliothèque et publications électroniques
- Plateforme de communication et d'interaction.

Structure de l'outil proposé (4)

Critère 3- Vitalité de la structure de recherche

- *Encadrement et suivi*

 - Indicateurs*

 - Taux d'encadrement raisonnable (5 doctorants/encadrant)
 - Tout doctorant a un comité de suivi dès l'admission (directeur de thèse, autres directeurs de thèse, un post-doc)
 - Réunions fréquentes entre le doctorant et son directeur de thèse
 - Evaluation intermédiaire du doctorant par le comité de suivi après une année pour vérifier ses aptitudes à poursuivre son projet
 - Evaluation annuelle de l'avancement du doctorant dans son projet par le comité de suivi
 - Feedback constructif du comité de suivi sur le travail de recherche du doctorant
 - Séminaires spécialisés dans les thématiques des sujets de recherche
 - Conventions avec les partenaires pour les travaux de terrain et leur suivi.

Structure de l'outil proposé (4)

Critère 3- Vitalité de la structure de recherche

- *Soutien à la publication*

- Indicateurs*

- Participation du doctorant aux conférences et offre de soutien pour l'obtention de financement
 - mobilité du doctorant
 - séminaires organisés par la structure destinés à la présentation par le doctorant de ses travaux de recherche
 - Implication du doctorant dans l'organisation d'évènements scientifiques
 - Soutien et orientation lors de soumission dans le choix de la conférence ou la revue
 - Documentation du répertoire des lieux de publications.

Structure de l'outil proposé (5)

Critère 4- Productivité

Indicateurs

- Production (publications, ouvrages, brevets)
- % publications dans les revues indexées
- % communications dans les congrès indexés
- % des articles co-publiés
- Thèses en cours, de thèses soutenues et de thèses en cotutelle
- Durée moyenne pour l'obtention de la thèse
- % d'articles/ travaux dans les thématiques de recherche alignées avec les axes prioritaires
- % des travaux dans le cadre de projets avec les acteurs du monde socioéconomique
- % des travaux à impact sociétal.

Structure de l'outil proposé (6)

Critère 5- Assurer la continuité de la structure

Indicateurs

- Chercheurs en nombre suffisant et qualifiés dans leurs spécialités (nombre de publications, nombre de citations, distinctions)
- Nombre de soumissions de propositions aux projets nationaux
- Nombre de soumissions de propositions aux projets internationaux
- Nombre de conventions de cotutelle de thèses
- Nombre de contrats avec l'industrie
- Montant des subventions de recherche
- % des fonds générés des contrats de recherche.

Conclusion

- L'évaluation externe s'impose lorsqu'il y a des réformes mais elle doit être systématique pour documenter la progression.
- L'exploitation des résultats et des recommandations de l'évaluation de la formation doctorale de l'UM5S fut à la base d'une proposition d'un instrument susceptible d'améliorer le processus d'évaluation de la formation doctorale sur la base de cinq critères.
- les indicateurs de production doivent être utilisés avec prudence vu les différences de cultures et traditions entre les disciplines.

- L'évaluation a mis en évidence le blocage des doctorants face à la publication dans les revues indexées surtout dans les sciences humaines et sociales
- L'exigence de publications autour de la recherche doctorale doit être maintenue pour assurer la qualité du diplôme, mais elle devrait être soutenue par des mesures d'accompagnement :
 - Ateliers sur les techniques de publication
 - Documentation du répertoire de lieux possibles de publications avec des journaux en ligne
 - Création de revues internes et valorisation de revues existantes pour répondre aux normes internationales.

Toutefois, il faut se poser la question : Est ce la qualité des revues pourrait-elle impacter la qualité du diplôme?